

AANTEKENEN

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Bergen aan Zee, 6 mei 2022

Betreft: aanvulling op beroepschrift bij uw kenmerk: 202107754/1/R1

Onderwerp: van de Pol en de Graaf/BW Bergen (NH), omgevingsverg. En besl. Wet basisregistratie adressen en gebouwen enz. (coördinatie-reg.)

Zaaknummer WABO2001437 Nassau Bergen B.V. 4 nov. 2021, Besluit aanvraag omgevingsvergunning, Kenmerk D279498 en Kenmerk D279575 van 4 nov.21 objectnummerbesluit en zienswijze als belanghebbende van 12 nov. 2020 aan Gemeente Bergen .

Geachte heer, mevrouw,

Op 16 januari 2022 hebben wij u ons beroepschrift toe doen komen. Daarin hebben wij aangegeven dat op de punten van “participatie” en “vooringenomenheid” nog aanvullend stukken en argumentatie zouden aanleveren. Met deze brief doen wij dit gestand en vragen u de informatie in uw besluit over de genoemde punten mee te wegen.

Argumentatie gaat hieronder verder op de volgende pagina.

Met vriendelijke groet

A.W. Mathot, mede namens de personen waarvoor ik het beroepschrift heb ingediend.

Parkweg 8

1865 AJ Bergen aan Zee

A. Aanvulling met betrekking tot het hoofdstuk Participatie in het beroepsschrift van 16 januari 2022 en het pro forma beroepsschrift van 16 december 2021 hoofdstuk 7.

De aanvulling op de stukken willen wij starten met een tweetal verwijzingen die u kunt vinden in bijlage A1 en bijlage A2. Dit zijn stukken die in de openbaarheid zijn gedeeld. De heer die in deze bijlagen commentaar levert, heeft niets van doen met het plan dat in ons beroepsschrift wordt behandeld, maar geeft in het kort en duidelijk de wijze weer waarop het college van Bergen omgaat met burgerparticipatie in de zaak waar u op 30 maart jongstleden uitspraak heeft gedaan te weten: Uitspraak 202104163/1/R1 ECLI:NL:RVS:2022:961 Datum uitspraak 30 maart 2022.

Met gebruik van deze informatie willen wij duidelijk maken dat de wijze van werken die hieronder door ons wordt beschreven geen incident maar duidelijk een trend is zoals het college van Bergen NH omgaat met burgerparticipatie en daarmee ook een beeld geeft over de vooringenomenheid.

Wij behandelen hier het gedrag van de gemeente op het gebied van burgerparticipatie met betrekking tot het plan. Wij vragen van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (ABRvS) waar nodig te onderzoeken en vervolgens een uitspraak te doen over:

- a) Is de wijze waarop de gemeente Bergen omgegaan is met de input en mening van de burgers van Bergen aan Zee uit te leggen als de bedoelde vorm van burgerparticipatie zoals die in de nieuwe Omgevingswet is bedoeld en nader in de kamerhandelingen verwoord? Zie ook de bijlage A2.1, waarin de ambitie van de gemeente wordt gesteld.
- b) Is de burgerparticipatie zoals die is verwoord in het coalitieakkoord “nieuw vertrouwen” van de coalitie enigszins uit te leggen als conformeren aan dat akkoord zoals die door het college is ingevuld?
- c) En is de wijze waarop het college gebruik gemaakt heeft van het beleid “kleine plannen, grote plannen” en dit zo toe te passen zoals zij heeft gedaan, de mogelijkheid om nog effectief van burgerparticipatie vernietigd?
- d) Dat het geen pas geeft dat uiteindelijk de ABRvS de enige reële mogelijkheid voor de burger is om gehoord te worden?

Zoals ook al gedeeltelijk beschreven in hoofdstuk 7 van het beroepsschrift van 16 januari jl. is de context waarom wij u dringend vragen om een uitspraak te doen over wijze waarop het college van Bergen NH burgerparticipatie invult van belang omdat een bestuursorgaan anders schijnbaar van alles op kan schrijven als beleid, maar dat de burger vrijwel alle democratische mogelijkheden en rechtsmiddelen ontnomen kunnen worden. Wanneer de ABRvS hier geen standpunt inneemt is volgens ons geen sprake meer van echte rechten voor de burger om te participeren in ontwikkelingen in de eigen leefomgeving. Wij wijzen dan ook op de eerder genoemde beleidsuitgangspunten van de coalitie ten tijde van behandeling van het plan (nl. het formatieakkoord 2019-2022 Nieuw Vertrouwen https://www.bergen-nh.nl/fileadmin/Bergen/documenten-per-onderwerp/raad-en-college/Nieuw_vertrouwen_formatieakkoord_Bergen_maart2019.pdf) en op de expliciete inzet van het college om “in de geest van de komende omgevingswet” te werken (zie hiervoor hoofdstuk 6.3. Regels kleine en grote plannen in het deel van het beroepsschrift van 16 januari jl.) Het vertrouwen dat teruggewonnen moest worden is het vertrouwen van de burgers in het bestuur van de gemeente Bergen. Dat was namelijk in de vorige raadsperiode gedaald tot 11% en de omgevingswet moet leiden tot een veel betere positie van de burger in het bepalen van de eigen

leefomgeving. Mag je dan als burger van de gemeente verwachten dat de coalitie en vervolgens het college dusdanig beleid gaat voeren dat het vertrouwen ook teruggewonnen gaat worden? Als dat namelijk niet het geval is, kunnen volgens ons situaties ontstaan die enigszins lijken op de wijze waar onze overheid is omgegaan met de stikstofproblematiek, de kinderopvangtoeslag en klimaat. Met die connectie willen wij geenszins de ontwikkeling van het plan van vergelijkbare orde maken als de genoemde zaken, maar als de omgevingswet straks ook de wijze van werken toelaat die het college van de gemeente Bergen NH heeft gevolgd, dan maken wij ons grote zorgen over de mogelijkheid van die wet om daadwerkelijk invloed uit te kunnen oefenen op de eigen leefomgeving. Wij vragen u om daar uitspraak over te doen.

Alle zaken die hieronder worden ingebracht zijn ter illustratie, ter argumentatie en/of als bewijs van de wijze waarop de het college van de Gemeente Bergen NH systematisch de inbreng van de burgers en belanghebbenden, negeert, bagatelliseert, vertraagd, verkeerd interpreteert en vooral nooit zelf heeft willen onderzoeken wat er wel of niet klopt van onze beweringen en die van andere belanghebbenden. Daarmee geldt een groot deel van deze zaken ook als ingebracht bij het thema “vooringenomenheid” dat in het volgende hoofdstuk wordt behandeld.

1. start van de informatie aan de burgers van Bergen aan Zee in 14 maart 2017 en de communicatie die daarna is ontstaan met het college om onze verontrusting uit te spreken en de gemeente te wijzen op de propaganda die vanuit de eerste bijeenkomst is gebezigd. Zie reeds onze beschrijving in ons beroepschrift van 16 januari jl. hoofdstuk 7. Op 16 maart 2017 werd vervolgens hetzelfde plan voorgelegd voor de gemeenteraad en daar hebben wij de raad geïnformeerd door middel van bijlage A3.
 - 1.1. Nav 1^e informatieavond: Vanwege alle onjuiste informatie die het college en de projectontwikkelaars hadden verspreid en commentaren daarop zie bijlage A4 en reactie vanuit de gemeente bijlage A5 en in onze nieuwsbrieven op onze website www.beschermhetduin.nl was het college geschrokken en werd het stil rondom het plan. Zie o.a. nieuwsbrieven maar ook in die periode hebben wij ingesproken in de gemeenteraad zie bijlage A6a en gemaïld bijlage A6b en zijn op landelijke televisieprogramma's behandeld. Die kunnen we allemaal overleggen indien u dit nodig heeft voor uw oordeel.
2. De aanloop naar het nieuwe initiatief, introductie van het plan Search, en de weigering van het college om de door geconstateerde onjuiste informatie en inspraakproces inhoudelijk te reageren.
 - 2.1. Gesprek tussen vertegenwoordigers van VBG en twee wethouders op 18 juli 2017 (zie verslag bijlage A7) dat men geleerd had om geen bemoeienis meer te hebben vanuit de gemeente en te wachten op vervolgstappen door de projectontwikkelaars.
 - 2.2. Begin september 2017 bleken aan de hand van het eerste WOB verzoek dat 3 van de 5 juryleden voor de ontwerpwedstrijd voor de keuze van een architect verbonden waren aan de gemeente. Zie bijlage A8. Dit werd pas duidelijk nadat de gemeente (buiten wettelijke termijnen) de WOB informatie hadden verstrekt. Men blijkt daar al namens de gemeente gekozen te hebben voor het Search ontwerp. Ondanks dat wij daarop gewezen hebben via onze brieven, insprekbeurten, is er nooit door het college inhoudelijk op gereageerd. Dit punt komt ook terug bij vooringenomenheid.
3. Presentatie van plan Search in december 2017. Dit was dus een presentatie van een mogelijke invulling van het plan. Dus geen informatieavond over wijzigingen in het bestemmingsplan. Het ontwerp van het gebouw werd door een deel van de aanwezigen positief ontvangen. Hoewel exacte afmetingen en wijzigingen die voor zo'n ontwerp nodig zijn, vormden die geen onderdeel

van de presentatie. Het was een marketing verhaal over te gebruiken materialen en toezeggingen over openbaar gebruik van de voorzieningen voor bewoners uit BaZ die geen van allen in de vergunning terecht zijn gekomen. Evenals inpassing in de duinen etc.

- 3.1. Bij nadere bestudering van de plannen bleek dat men onjuistheden en onvolledige informatie verstrekke over de afmetingen. Wij hebben het college gewezen op de wederom onjuiste weergave van de feiten. Het college weigert wederom inhoudelijk te reageren. Zie nieuwsbrieven (<http://beschermdetuin.nl/>) en, inspraak gemeenteraad, collegebrieven etc. De bijlagen bij dit onderwerp zijn geven een aantal van onze reacties richting de gemeente, college, ambtenaren en raad. Ook de reacties van de gemeente vindt u daar terug. Bijlage A9.1 tot A9.29. Bij punt 12 van “Vooringenomenheid” komen vooral de uitingen van het college naar buiten aan de orde. Een aantal stukken in die en deze bijlagen horen bij elkaar. Ze geven in ieder geval weer dat het college geen enkel moment geïnteresseerd is in de feiten die wij hebben vastgesteld en gecommuniceerd. Bij bijvoorbeeld het stuk uit Dagblad Noord Holland, “een muur van 100 meter, kunt u de volkomen onjuiste informatie lezen die de wethouder hier geeft over toegestane hoogtes. Geen enkele keer geeft hij de correcte informatie, die ook door zijn RO ambtenaren worden bevestigd. Hij volgt alleen marketing uitingen van de projectontwikkelaar. Niet geïnteresseerd in de feiten en suggesties van de burgers, dus participatie non existent en vooringenomen. Het plan moet er komen. ...
4. Het instellen van de RNB (reflectie groep Nassau Bergen) door de projectontwikkelaars. Zie voor de waarde daarvan de eerdere uitleg bij het beroepschrift zoals ingediend op 16 januari jl. hoofdstuk 7. Ondanks dat wij gevraagd waren om zitting te nemen in deze RNB was het vanwege de restricties niet mogelijk, omdat we niet mochten spreken over de voorgenomen afwijkingen van het bestemmingsplan. Wij hebben de gemeente herhaaldelijk gewezen op de onjuiste wijze van burgerparticipatie, maar zoals verwacht heeft het college zelfs tot in de nvz niet in willen gaan op de gemankeerde uitgangspunten van de deelname aan de RNB en beweert daarin zelfs dat deze RNB als participatie voldoende moet zijn geweest voor de voorliggende vergunning. Echter die vergunning gaat niet over het ontwerp, maar over de afwijkingen van het bestemmingsplan. Participatie is dus niet bestaand. Het volhouden dat dit wel zo is neigt, volgens ons, naar onbehoorlijk bestuur, en vooringenomenheid.
5. Een gesprek met de opvolgende wethouder van RO, bij aanvang van zijn ambt, was ook niet bereid om inhoudelijk in gesprek te gaan met de burgers. Volgens zijn beeld was de RNB prima. Zie bijlage 10.1 en 10.2. Overigens was deze wethouder na 3 maanden alweer vertrokken. Door deze wethouder werd kort verwezen naar de activiteiten van de Reflectiegroep en ging wederom voorbij aan het feit dat er juist niet gesproken mocht worden over de wijzigingen in het bestemmingsplan maar alleen over het schetsontwerp van het plan. Aan de ABRvS om te beoordelen welke conclusie terecht is.
6. Met het burgerinitiatief “kleinschaligheid” april 2019 is in door inwoners van Bergen aan Zee een nota opgesteld waarmee het objectief mogelijk zou moeten zijn om te bepalen of ontwikkelingen gezien konden worden als groot- of kleinschalig. Dit initiatief werd door de nieuwe wethouder RO in ontvangst genomen en in een gesprek met de indieners beloofd om deze nota in te brengen bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie dat in dat najaar van start zou gaan. Deze toezegging is nooit nagekomen. De reden laat zich raden en komt ook terug bij het thema “vooringenomenheid”. Aanvullend; of een ontwikkeling groot- of kleinschalig is hangt af van de omgeving waar de ontwikkeling plaats vind. Een hotel 60 kamers met 21 appartementen, kan in Amsterdam een kleinschalige ontwikkeling zijn maar in Bergen aan Zee, juist grootschalig. De kracht van de nota heeft waarschijnlijk geleid tot het niet nakomen van de toezeggingen. Ook gemeenteraadsleden hebben een aantal keren gevraagd om de nota te gebruiken. In het

concept- omgevingsvisie uit het najaar van 2021 is er nog steeds geen definitie van het begrip “kleinschaligheid” opgenomen. (nota Kleinschaligheid is bijgevoegd) zie bijlage A11.1 tot 11.3. En de eerste toezeggingen die wethouder Valkering niet nagekomen is.

7. Het continue doen van uitingen door de Wethouder RO in de gemeenteraad, media en persberichten met door de projectontwikkelaars uit hun marketingberichten en het ontbreken van enig inhoudelijk onderzoek naar de waarde van onze ingebrachte en geconstateerde onjuistheden.
 - 7.1. In opvolgende uitingen, binnen gemeenteraad, maar ook via gemeentekrant, interviews en persberichten. Voorbeelden zie enkele voorbeelden bij bijlagen A9 maar ook hier in bijlage A12.1 tot A12.4.
 - 7.2. Op deze manier, terwijl dit niet de rol is van een wethouder, propaganda bedrijven om de publieke opinie te beïnvloeden.
 - 7.3. Het niet inhoudelijk willen reageren op onze waarnemingen en het uitsluiten van rechtstreekse communicatie met de betrokken projectambtenaar met het argument dat we politieke vragen aan hem stellen. Afgezien of dat juist is, stellen wij vragen aan de persoon die naar eigen zeggen en op aanwijzing van de wethouder naar voren geschoven is om onze vragen aan te richten. De ambtenaar hoeft natuurlijk geen eigen politieke antwoorden te geven. Hij moet indien dat voorkomt voorleggen aan de wethouder. Echter we werden gesommeerd om voortaan alleen vragen te stellen aan de wethouder zelf. De wethouder reageert vervolgens niet inhoudelijk op de vragen. U ziet de reden die hij aangegeven heeft waarom die niet kan reageren. zie bijlage A13.0. Wij constateren dat hij wel kritiekloos propaganda verspreid met informatie van de projectontwikkelaars vanuit het college maar niet bereid is in te gaan op onze constatering. (bijlagen A13.0 tot A13.4.) Op de waaromvragen in Bijlage A13.0 volgen nooit inhoudelijke antwoorden. Hier komen we ook op terug bij het thema “vooringenomenheid”.
 - 7.4. Vanwege de wijze waarop de wethouder omgaat met ons is er door mij als woordvoerder namens de VBG ingesproken in de gemeenteraad. “het gevaar van nepnieuws”. Ook dit leidt niet tot inhoudelijke reactie van de wethouder. (zie Bijlage A14.).
8. Het continue negeren van de peiling onder de bewoners van Bergen aan Zee. Meer dan 80 % van de respondenten is begripvol over de bouw van een nieuw hotel maar binnen de grenzen van het vigerende bestemmingplan. Echter deze peiling wordt stelselmatig genegeerd. De projectontwikkelaars en college gaan geen enkele keer in op de grote weerstand van de bevolking. Men suggereert dat het enkele burens zijn die bang zijn hun uitzicht te verliezen.
 - 8.1. Dit ondanks dat bij de presentatie naar buiten door de VBG duidelijk meerdere mensen zich manifesteren, zie <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/264896/weerstand-tegen-bouw-nieuw-hotel-bergen-aan-zee-het-is-megalomaan>
 - 8.2. Ondanks dat het college op de hoogte is van de zeer uitgebreide peiling door de VBG onder de inwoners en eigenaren van de woningen in Bergen aan Zee. Meer dan 80 % (380 van de 402 bevroegde inwoners/eigenaren) geeft aan geen probleem te hebben met een nieuw hotel, zolang dat binnen het vigerende bestemmingsplan past en spreken zich uit tegen het plan Search. Bijlage A.15. Overzicht van onze peiling en de uitslag van de landelijke petitie “Stop volbouwen kuststrook Bergen aan Zee”. Op meerdere manieren, via het aanbieden aan het college en de gemeenteraad, aparte brieven als herinnering en bij de ingediende zienswijzen. In geen van gevallen gaat men op de peiling in. 80% van de inwoners van Bergen aan Zee wordt participatie onthouden. Nadat we volledig zijn genegeerd is volgt er de publicatie van het persbericht en is er nog een inspreekbeurt bij de gemeenteraad geweest. Zie bijlage A16.

- 8.3. De wethouder RO werkt ook samen met het huidige voorzitter van de Dorpsraad van Bergen aan Zee. Ondanks dat het bestuur van de Dorpsraad naar de leden toe maar ook naar de gemeenteraad heeft aangegeven dat zij voor zichzelf geen andere rol weggelegd ziet dan de leden te informeren met officiële berichten, voert het bestuur allerlei taken uit die bij het college behoren, zoals (een totaal niet onderscheidende) enquête op verzoek van de wethouder onder de leden van de Dorpsraad terwijl de wethouder dus bewust ervoor kiest 60 % van de bewoners en eigenaren van woningen van Bergen aan Zee niet te bereiken. Dit gebeurde ook met betrekking tot een vraag over de huisvestingsverordening. Op de vraag waarom het bestuur van de Dorpsraad meewerkt aan deze duidelijke manipulatie van de wethouder RO kregen wij het volgende antwoord. Bijlage A17.1. Onze reactie daarop aan het bestuur van de Dorpsraad is in zijn geheel niet meegenomen in de rapportage naar de wethouder. Onze reactie was als volgt, zie Bijlage A17.2. Kortom, de wethouder heeft helemaal niet het doel om iedereen in Bergen aan Zee te betrekken. Een enquête over vuurwerkverbod wordt wel huis aan huis bezorgd. Daarnaast spreken de voorzitter van de dorpsraad en de wethouder ook nog af om relevante en volgens het college gevoelige informatie niet te delen met de gemeenteraad en leden van de Dorpsraad. De vraag aan de ABRvS is of hier sprake is van een onjuiste of afkeuringswaardige wijze van de wethouder/college met de voorzitter van de Dorpsraad van Bergen aan Zee (een vereniging met leden, dus maakt geen deel uit van ons democratisch bestel) om bewust de Gemeenteraad niet objectief en/of volledig te informeren? Zie WOB info. Bijlage A.18. Wij komen hier ook bij vooringenomenheid op terug.
9. Bij het officieel in ontvangst nemen van de peiling onder bewoners en eigenaren van Bergen aan Zee en de landelijke petitie door het college (door de burgemeester en de wethouder RO) en een vertegenwoordiging van de gemeenteraad wordt de toezegging gedaan dat het college inhoudelijk de peiling en de petitie serieus te nemen.
- 9.1. De petitie is wel geadresseerd in de nvz echter men heeft gezocht naar een andere uitleg dan waar de petitie voor staat. De petitie gaat over "Stop verder bouwen op het duin in Bergen aan Zee". Het college geeft aan dat de petitie niet meer van toepassing is omdat het zou gaan over het eerste plan. Dat is in zijn geheel niet het geval. Dus én hier legt het college gewoon de petitie aan de kant en belemmert zo wederom de participatie, maar duidt natuurlijk ook op vooringenomenheid. Het is aan de Afdeling om te bepalen of de reactie van het college in de nvz een weergave is van het serieus nemen van de petitie.
- 9.2. De enige peiling onder zo groot mogelijk aantal inwoners en eigenaren in Bergen aan Zee die dus aangeven dat plan Search niet passend is in onze wijk wordt wederom geheel genegeerd, ook in de nvz. Het college geeft dus geen enkele keer inhoudelijk een reactie op de kritieken, opmerkingen, geconstateerde fouten in alle verstrekte informatie die bij participatie verwacht mag worden. En wederom de constatering dat het college haar toezeggingen niet nakomt.
10. Zelf de basis processen die dagelijks door de gemeente worden uitgevoerd gaan mis wanneer het zaken betreft bij de afdeling Ruimtelijke Ordening en in ieder geval met betrekking tot het plan. Toeval of niet? Daarbij komt dat het totaal ontbreken van zelfreflectie bij het college en het realiseren van een snelle correctie van de fouten. Wij constateerden dat de post die ter attentie van het college én de gemeenteraad is gestuurd niet aankomt bij de gemeenteraad en daardoor is de gemeenteraad niet in staat adequaat te reageren op de door ons aangehaalde onderwerpen. Wij hebben de verantwoordelijke voor deze algemene processen, de burgemeester, gevraagd om te onderzoeken wat er fout gaat en of er mogelijk opzet in het spel is. Deze reactie van ons niet geheel zonder grondslag. Bij het eerste WOB verzoek in deze zaak bleek namelijk al dat de verantwoordelijke jurist in de lade van één van de ambtenaren niet

geregistreerde informatie moest halen. Er werd ook nu geen onderzoek ingesteld door de burgemeester maar werd om onduidelijke redenen de wethouder RO naar voren geschoven. Wij hebben nog gereageerd dat volgens ons de burgemeester hier de verantwoordelijkheid voor had, maar zoals u uit de bijlagen A19.0 tot A19.16 kunt constateren was de burgemeester zelfs niet bereid om in gesprek daarover te komen. Alles zou eerst in een gesprek met wethouder RO plaatsvinden. De wijze waarop deze wethouder en het college met deze materie om is gegaan ziet u in bijlagen A19.0 tot A19.16. Dit is de trend van reageren van het college van Bergen NH en met name steeds met deze wethouder RO. De bijlagen geven een aantal voorbeelden van hoe het college omgaat met de basisprocessen.

Naast het postproces zijn er ook vragen gesteld over wie er verantwoordelijk is voor het een WOB aanvraag. Uit de WOB over het proces zoals dat door het college is behandeld met betrekking tot het WOB informatieverzoek van 14 december 2020 blijkt dat de afdeling RO, de afdeling die belang heeft bij de voorgang en de inhoud van de WOB, degene is die dit proces uitvoert en bewaakt. Op de vraag of dit proces conform de interne procedures is uitgevoerd is dus niet op geantwoord. Er is zeker geen "vier ogen" principe aangehouden.

11. Het zich niet houden aan wetten en regels voor publicatie en de burger onjuist informeren over de mogelijkheden om in beroep te gaan. Aangezien dit ook in onze zienswijze is aangegeven hierbij een reactie van de fractievoorzitter van Behoorlijk Bestuur Bergen die constateert dat het college zich niet aan de wettelijke regels houdt. Zie bijlage A.20.1.
12. Het geen enkele keer nakomen van toezeggingen, of die nu aan ons of aan de gemeenteraad zijn gedaan. Hetzelfde geldt voor het niet voldoen aan de wettelijke termijnen en negeren van bestuurlijke uitspraken. Het overzicht gaat hierbij, zie bijlage A21.1.
13. Het via een veelvoud van wetten en regels en op naar onze mening onterechte gronden en voorwendsels de gemeenteraad overgehaald om het beleid op "kleine plannen, grote plannen" goed te keuren, naar onze inzichten zuiver en alleen om daarmee het plan niet meer in de gemeenteraad te hoeven behandelen. Er zijn in de gemeenteraad meerdere vragen gesteld en uiteindelijk een motie ingediend om te rapporteren welke projecten inderdaad via deze regels alsnog de kosten verhaald konden worden. Zie bijlage A22.2 tot A22.5. Men heeft hier nog steeds geen antwoord op gegeven. Verzoek of ABRvS hier nader onderzoek naar kan doen.
14. Het vertragen van behandeling van de 2 informatieverzoeken op grond van de Wet openbaarheid van Bestuur, zodanig dat belanghebbenden zo weinig tijd mogelijk overhouden om een beroepschrift bij de Raad van State in te dienen. Deze informatieverzoeken zijn nog steeds niet volledig. Dit wordt door het college stilzwijgend erkent door nadat gebleken was dat er maar een deel van de gevraagde informatie is aangeleverd wij de gemeente gewezen hebben op het nog steeds in gebreke zijn en uiteindelijk de dwangsom tot het maximum bedrag uitgekeerd. Echter de informatie wordt nog steeds niet geleverd. Wij hebben over dit proces ook een WOB informatieverzoek gedaan. Van deze WOB informatie zijn een aantal stukken bijgevoegd om een indruk te geven hoe het college met een WOB verzoek is omgegaan. Zie bijlagen A23.1. Wij vragen uw aandacht voor de doorloopsnelheid, urgentie en de wijze waarop het college zo'n belangrijk proces met wettelijke termijnen heeft ingeregeld. Dit lijkt niet op een goed georganiseerd proces met strakke planning. Is dit volgens de wet- en regelgeving een wijze van werken door het college dat de burgerparticipatie ondersteunt en vertrouwen in het bestuur zou moeten geven?
15. Het telkens geven van mogelijkheid van het screenen van de nota van zienswijzen aan de projectontwikkelaars om nogmaals op mogelijke passages die de belangen van die projectontwikkelaars kunnen schaden. De mogelijkheid om te reageren door de inbrengers van de zienswijzen zijn zo lang mogelijk vertraagd. Het college heeft de nota van zienswijze en de vergunning al op 6 juli 2021 goedgekeurd. Zie bijlage A24.1. Het is de vraag of deze wijze van

werken overeenkomt met het beeld dat de gemeente eigen onderzoek en standpunten in moet nemen over de ingediende zienswijze. Uit alles blijkt dat dit college vooral vaart op meningen en conclusies van de projectontwikkelaars en geen kruiscontroles doet bij aangeleverde rapportages. Terwijl het toch simpel te constateren is dat de rapporten zijn gebaseerd op input van de projectontwikkelaars en niet onderbouwd door eigen onderzoek etc. Welk nut heeft enige vorm van participatie wanneer een college op vrijwel geen enkele zienswijze door belanghebbenden ingezonden inhoudelijk verklaard waarom toch akkoord gegaan wordt met het verstrekken van de vergunning. De aanvullende rapporten zijn onvolledig, deels onjuist en geven geen enkel antwoord op de zienswijzen. (zon, wind, parkeren, economische onderbouwing etc.). Aan de hand van de bijlagen A24.2, kunt u onderzoeken of de gemeente haar eigen afwegingen heeft gemaakt ten behoeve van de nvz of dat de adviesbureaus en de projectontwikkelaars of mensen die namens hun werken de argumenten bedenken om vrijwel niets te hoeven aan te passen. Ook ziet u hoe er een verslag wordt gegeven over de zogenaamde participatie van het college en van de projectontwikkelaars. Die is onvolledig, aantal onjuistheden, onjuiste framing van wethouder naar de media etc.

16. Het college gebruikt een genomen raadsbesluit over de behandeling van nvz, dat een andere intentie had, om vanwege de gebrekkige bewoordingen in het besluit, te wachten met publicatie van nvz tot het besluit genomen is. Dit ontnemt de belanghebbenden om de gemeenteraad te wijzen op onjuist- of onvolledigheden in de nvz. Burgerparticipatie is niet meer dan beroepschriften indienen. Daarbij leest u in de informatie vanuit de WOB dat de nvz niet wordt samengesteld om de indieners van gedegen antwoord te voorzien maar om het voor de rechter gemakkelijker te maken. Zie bijlage A25.1. Het gaat het college er dus niet om de burger te laten participeren maar alleen om het plan zo snel mogelijk te realiseren.

Conclusie gebrek aan burgerparticipatie:

Uit al deze bovenstaande argumentatie constateren wij dat het niet betrekken van de burgers, ondanks toezeggingen, raadsvoornemens, wetten en regels dat er bij het college sprake is van een trend in het onjuist, onvolledig informeren van de burgers en de gemeenteraad, maar ook het vertragen, niet onderzoeken van aangeleverde informatie, het schofferen van de burgers en dus opzettelijk voorkomen dat burgers invloed kunnen uitoefenen op hun eigen leefomgeving. Ondanks onderbouwde argumentatie, rapporten en andere bewijzen, geen enkele keer de verantwoording genomen om de klachten en opmerkingen inhoudelijk te onderzoeken. Daarnaast doet de gemeente geen onderzoek naar de waarde van de informatie die op basis van input van de belanghebbende projectontwikkelaars door gerenommeerde specialistische bureau geproduceerde rapporten, en neemt die zonder enige dwarscontroles over. Ook bij latere rapporten over schaduw en wind heeft het college geen enkele onafhankelijke afweging gemaakt over de consequenties en afwegen van belangen van andere partijen dan de projectontwikkelaars. Wij verzoeken de afdeling om te concluderen dat er van enige vorm van relevante burgerparticipatie geen sprake is en zeker niet conform de eigen uitgangspunten van de het college en de gekozen wijze van werken volgens de nog in te voeren omgevingswet. Wij vragen u te verdiepen in de consequenties van de waarde en houvast die burgers zouden moeten kunnen ontlenuen aan de toezeggingen, akkoorden, wetten en regels, waar het college zelf naar verwijst. In ons specifieke geval is ook voorkomen dat wij als belanghebbenden met betrekking tot dit plan ook niet gebruik konden maken van de gekozen volksvertegenwoordiging. Het stelsel van zaken zijn zo geregeld dat de ABRvS nog de enige is waar wij als burger terecht kunnen. Dit lijkt me niet de bedoeling van alle wetten en regels die er zijn. Burgerparticipatie dient vanaf het begin en zeer serieus te worden genomen en wij zien uw conclusie gaarne tegemoet.

B. Aanvulling met betrekking tot het hoofdstuk vooringenomenheid in het beroepsschrift van 16 januari 2022 en het pro forma beroepsschrift van 16 december 2021 hoofdstuk 7, Vooringenomenheid/onbehoorlijk bestuur.

Wij behandelen in deze aanvulling een aantal onderwerpen die volgens ons aantonen dat de wijze waarop het college in de afgelopen 5 jaar acteert met betrekking tot het plan duidt op vooringenomenheid voor het plan.

Belangrijke onderwerpen hierin zijn de wijze waarop het college bij de introductie van het 1^e plan in april 2017 de regie had op hetgeen gepresenteerd en ontworpen was. Dat het college duidelijk handelingen heeft verricht om de indruk te wekken dat men objectief en dus niet vooringenomen was. Dat helder was dat het college al geheel betrokken en keuzes had gemaakt met zeer veel inspanningen van ambtenaren terwijl er geen anterieure overeenkomst was én zelfs voordat er een officiële aanvraag voor het plan was gedaan. Dat de indruk tot nu toe nog steeds niet weggenomen is dat regels en beleid bewust werd aangepast met onterechte argumenten om het plan buiten de gemeenteraad om te kunnen besluiten. Dat het college, i.c. de wethouder RO met derden regelde dat informatie niet in de media of in de gemeenteraad terecht zou komen. Dat het college geen enkele poging heeft gedaan, zich zelfs actief ingezet heeft om te voorkomen dat er onderzoek naar mogelijk bewust afwijken van interne procedures plaats heeft gevonden met betrekking tot dit plan maar ook andere RO projecten. Het is duidelijk dat wij slechts kunnen waarnemen wat er is gebeurd en niet de onderzoeksmiddelen en bevoegdheden hebben om nader onderzoek te doen. Wij vragen dan ook of de ABRvS hier voldoende aanleiding ziet om hier wel nader onderzoek te doen of te besluiten dat er al voldoende reden is voor vooringenomen gedrag vast te stellen.

1. Wij verwijzen naar de wijze van presenteren van het plan in 1^e aanleg in 2017. De gemeente had samen met de projectontwikkelaars, architecten en allerlei expertisebureaus de bewoners van BaZ uitgenodigd, op briefpapier met logo van de gemeente Bergen NH opgemaakt door de projectambtenaar namens de gemeente, om kennis te nemen van het plan, dat op dat moment al niet meer vrijblijvend was. Dit werd althans door de projectambtenaar in het bijzijn van de wethouder RO namens de gemeente ingebracht. De hele sessie was door de gemeente georganiseerd. Zie hoofdstuk 7 van ons beroepsschrift van 16 januari jl. waar dit deze informatiesessie al is aangedragen.
2. Het college beweerde dat het plan al zover was uitgezocht zodat het binnen 3 maanden door de gemeenteraad kon worden besloten. Bijlage B1.1.
3. De opmerking door een van de bewoners, die bekend was met het bestemmingsplan en andere onderliggende stukken constateerde dat men naast overschrijding van alle maten van het vigerende bestemmingsplan, er ook bouwwerken geprojecteerd werden op een stuk grond dat nooit bebouwd zou mogen worden. Naast het denigrerend afserveren door de ambtenaar bleek later dat de opmerkingen wel correct waren en dat het plan zoals gepresenteerd iig niet in die vorm zou kunnen plaatsvinden. Belangrijke constatering is dus dat de gemeente hier al volhard in eigen standpunten en dat rapporten van de betrokken relevante expertise bureaus niet deugden. Ook bleken de schaduwwerking op de hoofdstrandopgang onjuist ingetekend waardoor de gemeente dus meewerkt om de burgers verkeerd te informeren. Pas bij de beantwoording van de nvz is er een naar het aanziet een correcte schaduwwerking weergegeven indien het beoogde ontwerp van Search zal worden

gebruikt. Echter ook die rapportage is te beperkt om de effecten op de omgeving te beoordelen (Er wordt niet duidelijk wanneer en tot waar de schaduwwerking optreedt en hoe zich dat verhoudt met de huidige schaduwwerking bij het huidige gebouw. Andere ondernemers worden geschaad en de gemeente maakt daar geen afwegingen openbaar.)

4. Het is opvallend dat al het werk vanuit de gemeente voor dit eerste plan en daarna voor het plan pas een anterieure overeenkomst heeft ondertekend in maart 2020. Al die tijd is er dus vanuit het college samengewerkt met de projectontwikkelaars zonder dat er geregeld is hoe de kosten zullen worden betaald. Hier zijn twee bijzondere feiten van belang. Allereerst is uit de 1^e WOB gebleken dat de afdeling RO geregeld heeft dat de rapporten nodig voor de onderbouwing van het plan, door de projectontwikkelaars in opdracht zijn gegeven namens de gemeente Bergen NH zodat de factuur naar de gemeente gestuurd kon worden en om de indruk te geven dat de gemeente onafhankelijk onderzoeken had opgedragen. Die rekeningen zijn blijkbaar wel doorgestuurd naar de projectontwikkelaars, maar hoe en of dat administratief kan kunnen wij niet vaststellen. Zie verder hieronder bij punt 8a.
5. Daarnaast bleek de betrokken projectambtenaar van de gemeente bij een ander project gebruikt gemaakt had van een lening voor zijn huis, van een aannemer waar deze man namens de gemeente mee samenwerkte. Deze ambtenaar is ontslagen en er loopt een rechtszaak tegen hem die later dit jaar behandeld wordt. Het OM heeft bij haar onderzoek niet vast kunnen stellen of deze ambtenaar ook bij andere projecten geldelijk gewin of anderszins heeft ontvangen. Echter vanwege alle zaken die nog aan de orde komen zou een onderzoek van het college op zijn plaats zijn geweest of in de andere projecten waaronder het project over het plan, waar deze ambtenaar de leiding had namens de gemeente, mogelijk ook niet de juiste procedures zijn gevolgd. Bijvoorbeeld de kwestie over de facturen en de indruk die hij wilde geven aan de gemeenteraad en de burgers tijdens de informatiesessie. Dit verzuim door het college, dat tot op de dag voortduurt draagt bij aan de verdenking van vooringenomenheid. Zie ook bij punt 8 hieronder.
6. Al uit bijlage B1.2 van 28 september 2016, blijkt dat betrokken ambtenaar zonder aanvraag van de projectontwikkelaars initiatieven neemt en voorstellen doet, rekening houdend met de economische haalbaarheid voor de ontwikkelaars. Dit is een rol die thuishoort bij de projectontwikkelaars, niet bij een ambtenaar van de afdeling RO. Nadat bleek dat het 1^e plan als onhaalbaar gezien werd, is op initiatief van de op dat moment nog in dienst zijnde projectambtenaar verregaande voorstellen gedaan om alsnog het project weer op gang te brengen. Dit lijkt ons niet de taak van de gemeente en dat leek ook zo door de politiek verantwoordelijke wethouder onderschreven te worden. Er heeft namelijk op 18 juli 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen twee van de initiatiefnemers voor de Verontruste bewonersgroep Bergen aan Zee en twee wethouders waaronder die voor RO. Zie bijlage A7 bij participatie. In dat gesprek gaven de wethouders aan dat de wijze van werken in het project niet is gegaan zoals het hoort en dat de gemeente dus niets meer zou doen en wachten op een aanvraag. Echter ook dit blijkt onwaar te zijn. Juist in die periode was de betrokken projectambtenaar bezig met de projectontwikkelaars om te komen tot een prestatie van één plan. Voor dit plan, wat later het ontwerp Search bleek, werd is door de projectontwikkelaars een ontwerpwedstrijd uitgeschreven. Bij de beoordeling van de inzendingen bleken 3 van de 5 juryleden of werkzaam waren bij de gemeente Bergen of werkzaamheden doen voor de gemeente Bergen. Kortom hier werd dus zonder officiële aanvraag (die kwam pas in 2020) namens het college al besloten welk plan er gerealiseerd zou moeten worden. De wethouders waren of niet degene die bepaalde wat er binnen de ambtelijke organisatie moest gebeuren en zijn vals voorgelicht of ze hebben onware beweringen gedaan aan de burgers om ze te misleiden. Aangezien de wethouders

verantwoordelijk zijn kan dit volgens ons, niet anders uitgelegd worden als vooringenomenheid van het college.

7. Nadat de ambtenaar om eerder genoemde lening op staande voet werd ontslagen is er besloten om een externe adviseur in te huren als projectleider namens de gemeente. Voor deze adviseur werd een budget voor één jaar vrijgemaakt om de “projecten in Bergen aan Zee” te versnellen. Er was nog geen aanvraag voor Nassau maar ook niet voor andere projecten. Er was ook nog steeds geen anterieure overeenkomst voor het plan maar ook niet voor de andere nog komende projecten. Dit soort opdrachten verstrek je niet als je als college niet vooringenomen bent met hetgeen nog moet starten. Deze ingehuurde externe adviseur werkt nog steeds (bijna 3 jaar) voor rekening van de Gemeente Bergen NH binnen de gezamenlijke werkorganisatie BUCH (voor gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo).
8. Dat ondanks dat blijkt dat de projectambtenaar die met strafontslag is gestuurd wegens aannemen van een lening van een projectontwikkelaar voor eigen gewin en er rapporten zijn (dit zijn rapporten door bureau Hoffman, adviseur B. Schneider en adviseur Th. van Eik (niet bijgesloten)) die adviseren om wel degelijk onderzoek naar mogelijke onjuiste houding van die ambtenaar in andere RO projecten te verrichten, blijkt het college dit continue af te wijzen. Dit gebeurt met het argument dat het onder het OM onderzoek valt en daarna omdat het onder de rechter is. Dit afwijzen gebeurt op onterechte gronden. Ook hebben wij in verband van de Manifest groep ook getracht de gemeenteraad hier op te reageren zie inspreekbeurt namens manifestgroep, Bijlage B2.1. Uw afdeling kan wel laten onderzoeken of de ambtenaar met medeweten van de wethouder en/of andere ambtenaren zich aan de correcte interne procedures van de gemeente heeft gehouden. De zaken die aanleiding voor verdergaand onderzoek zouden pleiten zijn in ieder geval de volgende:
 - a. Het feit dat de ambtenaar opdrachten en facturen via die gemeente liet lopen om zoals vanuit de WOB informatie, zie bijlage B2.2, waaruit duidelijk wordt dat namens het college de projectleider van de gemeente de indruk wilde wekken dat het objectieve rapporten zouden zijn en de geloofwaardigheid te goede kwam.
 - b. Het feit dat de ambtenaar RO het initiatief neemt om het vastgelopen eerste publicatie in begin 2017 verder te brengen door het op een andere manier aan te pakken om de weerstand van de belanghebbenden waaronder de VBG te verminderen of te mitigeren zie bijlage B2.3.
 - c. Het feit dat bij de eerste WOB de jurist van de gemeente, belast met het verzamelen van de stukken, tot de ontdekking kwam dat er een aantal stukken in de la van een ambtenaar waren terechtgekomen, niet ingeschreven en dus ook niet behandeld. Hiervoor is een getuigenis van de initiatiefnemer van de 1^e WOB in deze zaak, de 1^e woordvoerder. De afdeling kan hier onderzoek naar doen. Het is niet bekend gemaakt welke la en welke ambtenaar dit betreft. Dit is door de betrokken jurist niet onthult. Het waren net als bij de latere kwestie rondom de interne processen stukken met betrekking tot het plan die ook gericht waren aan de gemeenteraad. Ook hierin is door het college zover bekend geen onderzoek naar gedaan.
9. Het feit dat er zonder dat er officieel een aanvraag ligt bij de gemeente voor het plan, een externe projectleider wordt ingehuurd om de projecten in Bergen aan Zee te versnellen. Let wel, de anterieure overeenkomst is pas tot stand gekomen op 31 maart 2020 terwijl er dus meer dan 3 jaar door de gemeente aan getrokken is. Zie bijlage B3.1 gesprek met de externe projectleider voor de gemeente. En bijlage B3.2, datum van Anterieure overeenkomst.
10. Het feit dat de wethouder naar de raad en naar de media regelmatig uitingen doet over de kwaliteit en de noodzaak van het plan, terwijl wanneer wij vragen om de informatie te staven

die in de publicaties worden gebruikt zich te verschuilen achter het feit dat die informatie er nog niet is om dat er geen officiële aanvraag is. Geen enkele keer heeft het college inhoudelijk gereageerd op onze vragen, onze argumenten en geen enkele keer is er ambtelijke interesse geweest in hetgeen wij als belanghebbenden hebben ingebracht. Men wilde het niet weten, men wilde niet antwoorden, men wilde niet onderzoeken of wij wel of niet gelijk hadden. Volgens ons wijst alles erop dat hetgeen wij en andere burgers aanvoerde niet paste bij de vooringenomenheid met het plan door het college.

11. Het feit dat de wethouder op de hoogte is dat de Dorpsraad van Bergen aan Zee vanaf het bestuur in 2018 tot heden, voor het plan geen rol weggelegd zag om de meningen van de inwoners maar ook niet van de leden van de vereniging te verzamelen (staat wel als taak in de statuten) en slechts als informatie doorsluifunctie te willen functioneren, weerhoudt de wethouder niet om naar de gemeenteraad net te doen alsof dit anders is. Ook blijkt uit wob 2, zie bijlage A.18, dat de wethouder heeft bevorderd dat de informatie die ingebracht was namens de Dorpsraad achter gehouden werd voor de gemeenteraad en de media.
12. Het feit dat het college via de wethouder RO marketing activiteiten doet voor het plan in media en naar de gemeenteraad. Zie bijlagen A9 en A12.1 tot A12.4.
13. Het feit dat de wethouder RO, het bestuur van de dorpsraad BaZ verzoekt om een peiling onder de leden te houden (die leden zijn de enige die de vraag via de Dorpsraad communicatie krijgen). De Voorzitter de wethouder erop wijst dat hij alleen de leden kan bereiken en dat de wethouder er dus voor moet zorgen dat alle inwoners en eigenaren worden bereikt. Dat de wethouder dit verzuimt heeft. (bij een vraag over wel of geen vuurwerk of andere onderwerpen ontvangt elk adres in BaZ een enquête). Ondanks dat wij het college en het bestuur van de Dorpsraad op deze zeer dubieuze wijze van enquêteren attenderen, speelt het bestuur van de dorpsraad een totaal niet op wetenschappelijke basis te herleiden resultaat naar het college. Ondanks het feit dat de ondergetekende als woordvoerder van de VBG ook de enquête heeft ingevuld en aangegeven dat minimaal 120 van de 160 woningen die lid zijn van de Dorpsraad negatief zijn over het ontwerp, is dat niet meegenomen in de enquête. Slecht een beperkt aantal reacties van dorpsraadsleden zijn opgetekend. Het college gebruikt deze informatie om te suggereren dat er enig draagvlak zou kunnen zijn voor het plan. Echter het plan is nooit uitgevraagd. Het plan gaat namelijk niet over het ontwerp van het gebouw dat wellicht gebouwd gaat worden nadat het plan is goedgekeurd maar over de wijzigingen in het bestemmingsplan. Deze informatie is door ons gedeeld met het college en de raad, maar wordt ook in de nvz niet gesignaleerd of behandeld. College en Raad worden daar dus via de nvz niet op geattendeerd. Dit duidt op vooringenomenheid maar in ieder geval niet volledig informeren van het college en de gemeenteraad door wethouder RO.
14. Het feit dat de wethouder en dus het college weet dat de RNB ook niet over het plan mocht spreken (wel over het gebouwoontwerp van Search) én dat de RNB zelf in de conclusies heeft aangegeven echt niet als vertegenwoordiging gezien kan worden van de inwoners en eigenaren uit BaZ wordt ook in nvz volgehouden dat de RNB wordt gezien als “geweldige” participatie voor het plan. Dit wordt iig in de nvz beweerd. Bijlage 7.8 uit het beroepsschrift van 16 januari jl en ook de reactie die u kunt nalezen in de nvz over dit punt. Er is door het college nooit inhoudelijk gereageerd op vragen opmerkingen, aanwijzingen van onjuiste informatie.
15. Het feit dat het college, ondanks toezeggingen van het college gedaan bij de aanbidding van de peiling onder de inwoners en eigenaren van huizen in BaZ over de mening dat een nieuw hotel prima was zolang het maar binnen het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou worden en de landelijke petitie tegen meer bouwen op het duin, dat beiden in de nvz zouden

worden behandeld en zeer serieus genomen zou worden. Echter de peiling wordt nog steeds genegeerd.

16. Het feit dat de wethouder op 27 juni 2020 een gesprek toezegde voor na het reces, naar aanleiding van onze brief waarin wij de wethouder bevroegen over het feit dat hij nooit op onze informatie reageerde maar wel continue de informatie vanuit de marketing berichten van de projectontwikkelaars naar buiten bracht. Nooit is daar een initiatief tot een gesprek is genomen. Zie A13.0. 1^e bladzijde. Uit bijlage B4.0 blijkt overduidelijk de vooringenomenheid van de wethouder RO ten opzichte van de toegezegde gesprekken.
17. Het feit dat wij constateerden dat brieven die wij naar het college en naar de gemeenteraad als ingekomen stuk hebben gestuurd, nooit intern zijn doorgestuurd naar de gemeenteraad. Zie de bijlagen bij punt 10 bij participatie. Gezien de eerdere ervaring met de WOB stukken hebben wij de in onze ogen verantwoordelijke bestuurder, de burgemeester aangesproken om mogelijke opzet van het achterhouden van de brieven. Dit werd door de burgemeester in handen gelegd van wethouder RO. Wel beloofde dezelfde burgemeester een gesprek met deze wethouder in de maand mei 2021. Mei werd juni, werd vóór 6 juli, werd 7 september, vervolgens werd gelogen naar het gemeenteraadslid van D66 dat er al een afspraak was gemaakt, werd uiteindelijk na afstemming pas 6 oktober 2021, nadat het college al besloten had, wij nog geen WOB info en geen nvz in hebben kunnen zien. In de bijlage die al bij punt 12 over participatie aangeleverd is, kunt u volgens ons niets anders concluderen dat er bewust getraineed is door deze wethouder en ondanks vragen, ook wanneer die door de gemeenteraad werden gesteld werden beloftes gedaan maar niet nagekomen. Let wel er zijn dus 3 verschillende toezeggingen gedaan. Een betrof de toezegging van de wethouder van punt 16 hierboven. De ander betrof een gesprek over haperende processen. Geen van die gesprekken hebben ooit plaatsgevonden. Wel is er uiteindelijk door de wethouder een afspraak gekomen maar die heeft de wethouder RO definieerde als het "eindgesprek". Let wel, dezelfde wethouder, schijnbaar volledig gesteund door het college, is nooit enig ander toegezegd gesprek nagekomen. Het gesprek zou plaatsvinden met de VBG, de stichting BaZ en nog enkele personen die persoonlijk zienswijzen hadden ingediend. Aangezien hij ook niet bereid was een agenda af te stemmen en het besluit door het college was genomen op 6 juli 2021 én dat we niet konden beschikken over de nvz, is er slechts door een persoon de vergadering bezocht om te luisteren wat de wethouder dan te melden had. In feite bleek dat er alleen maar vragen gesteld konden worden over het proces en niet over de inhoud. Al die vragen hadden wij al gesteld in de brieven gedurende de 3,5 jaar dat we met deze wethouder en college te maken hadden, maar daar kwam geen antwoord op. De conclusie van het gesprek is: *"I: Dat is absoluut niet zo, dat had u van tevoren aan moeten geven bij iedere bijeenkomst is het gebruikelijk dat er agendapunt met agenda worden, ja en die heeft u geweigerd om dat te doen. U heeft gezegd, "ik wil niet inhoudelijk praten" ja, u heeft ons niet de gelegenheid gegeven om de informatie die u wel heeft in te zien zodat wij hier een redelijk gesprek kunnen voeren over alles wat gaande is. Ja, daar heeft u ons tot nu toe, afgelopen 4 jaar niet toe in staat gesteld"* zie de transcriptie van het gesprek, zie bijlage B4.1.
18. Het feit dat de beide wob informatie aanvragen die de VBG heeft ingediend in beide gevallen zijn getraineed en onvolledig zijn geweest. Dit terwijl het college op de hoogte was van de reden waarvoor wij de informatie hebben gevraagd. Wij hebben bij de aanvraag ook aangegeven dat wij het prima vonden wanneer de gemeente de informatie in etappes zou aanleveren om werkdruk te vermijden, maar ook zodat wij in staat zouden zijn tijdig de informatie door te nemen, zodat niet alles hoefde te gebeuren in de 6 weken wettelijke termijn voor zienswijzen. Zoals u echter kunt vaststellen heeft het college er alles aan gedaan

om zo laat mogelijk enige informatie aan te leveren. Ook ingrijpen van de bestuursrechter heeft niet tot veranderingen geleid. Zie daarvoor de bijlage B5.1 en de bijlagen bij punt 19 hieronder. Daarnaast is door wethouder Valkering namens het college toegezegd aan de gemeenteraad in de cie. Bestemmingsplannen dd. 11 mei 2021 dat de gevraagde WOB informatie zeker geleverd zou worden voordat het college een definitief besluit over het plan zou nemen. Echter op 6 juli 2021 heeft het college dit besluit genomen zie bijlage B5.2, het uittreksel blz. 1 en 8 van de besluitenlijst van het college op 6 juli 2021 en vervolgens gewacht met aanleveren van de informatie tot 1 dag vóór de publicatie van dat besluit 3 november 2021. Het college verschuilt zich hier achter het tijdstip van officiële publicatie. Gezien de toezegging aan de gemeenteraad is dat niet het uitgangspunt of voorbehoud geweest. Ook hierin blijkt dat het college in de beantwoording van vragen van GroenLinks dd. 21 september 2021 niet waarheidsgetrouw de toezegging van de wethouder in de vergadering weer te geven. Zie bijlage B5.3, vragen van GroenLinks en antwoorden van het college en het fragment tussen de 27^{ste} minuut en 28.10 min via de link <https://www.raadbergen-nh.nl/Vergaderingen/Commissie-Bestemmingsplannen/2021/11-mei/19:30#>. In bijlage B5.4. kunt u lezen hoe het college is omgegaan met ons eerste WOB verzoek uit 2018. Ook hierin vertoont het college vergelijkbaar gedrag.

19. Het feit dat ook de terugkoppeling van de nvz door het college zodanig geregeld is dat die pas beschikbaar komt voor de indieners op het moment dat het wettelijke termijn voor bezwaar maken start. Het college verschuilt zich achter een eerder raadsbesluit waar uit zou moeten blijken dat de nvz nooit eerder wordt gepubliceerd dan dat de gemeenteraad er kennis van heeft kunnen nemen. Omdat het collegebesluit over Nassau nooit is gedeeld met de gemeenteraad voor de officiële openbaarmaking en omdat de gemeenteraad niet hoefde te besluiten over het plan (komen we nader op terug) heeft men gebruik gemaakt om ook nu de nvz niet eerder te publiceren. Het is dus duidelijk dat in deze zaak het college alles inzet om het voor de burger ingewikkeld te maken en in tijdsdruk te brengen. Zie bijlage B6.1. Een en ander is ook terug te vinden in de WOB over de 2^e WOB procedure. U ziet daarin dat het college traineert, geen enkele moeite doet om wettelijke termijnen te halen. Ook hierin ziet u dat de projectontwikkelaars wederom vlak voor publicatie nogmaals een verzoek hebben gekregen of ze nog een zienswijze in wilden dienen met betrekking tot de WOB. Iedereen mag eerder over informatie beschikken, behalve de burgers en de gemeenteraad. Zie bijlage B6.2. Al deze zaken hebben ook meegespeeld in het besluit om de wethouder RO een motie van treurnis te geven. Echter daarmee is nog steeds geen burgerparticipatie ontstaan. De zaak komt voornamelijk niet naar de gemeenteraad.
20. Het feit dat zoals al eerder is aangegeven het college werkt met een beleid “kleine plannen grote plannen”. Wij verzoeken de afdeling de rechtmatigheid te onderzoeken. De informatie daarover is al aangevoerd door andere indieners van bezwaarschriften. Wij verwijzen naar die informatie. De situatie die is gecreëerd door het college is dat er eerst een beleid gevraagd werd om niet alle plannen te hoeven behandelen in de gemeenteraad om zo adequater en sneller zaken op het gebied van kleine plannen snel af te handelen. Met name werd dat ingegeven door de behoefte om vooral snelheid te kunnen ontwikkelen met kleine woningbouw projecten. Om dat te kunnen doen is er een eerste versie van kleine en grote plannen gemaakt. Daar is de gemeenteraad mee akkoord gegaan. De wijze van behandelen in de raad werd alleen gefocust tot hoeveel woningen het begrip kleine plannen is bedoeld. Dit kwam er op neer dat er bij minder dan 18 woningen binnen de bebouwde kom er gesproken kon worden over kleine plannen. Echter enkele maanden later kwam het college terug op dit beleid en wilde nog een aantal zaken toevoegen waardoor het college de mogelijkheid beweerde te creëren dat projecten die in het verleden nog niet gefactureerd

zouden zijn geweest alsnog in rekening gebracht konden worden. Hiertoe werd de regeling opgetuigd met zoveel wetten en regels zodat eigenlijk niemand van de gemeenteraad meer wist waar het nu precies over ging en men is uitgegaan dat het college het goed had uitgezocht.

Echter de VBG heeft wel heel veel onderzoek gedaan en proberen te achterhalen waarom deze aanpassingen doorgevoerd moesten worden en wat de bijkomende consequenties zouden zijn. Als indicatie zijn de mails toegevoegd die naar raadsleden zijn gestuurd vóór de behandeling in de raad. Zie bijlage B6.3. Onze waarneming was dat deze regeling alleen maar is opgetuigd om de wethouder de mogelijkheid te geven een megalomaan project als het plan buiten de besluiten van de gemeenteraad te kunnen behandelen.

De gemeenteraad die in eind vorig jaar tot het inzicht kwam dat het college echt niet van plan was om het besluit over het plan via de gemeenteraad te laten lopen, heeft toen vragen gesteld, motie aangenomen dat het college dan nu maar eens een overzicht moest geven over welke andere projecten nu eigenlijk via kleine plannen grote plannen zijn behandeld. Zie A22.1 tot A22.4. Die vraag is nog steeds niet beantwoord door het college. College traineert wederom. De afdeling wordt verzocht te onderzoeken of “kleine plannen grote plannen” gebruikt mocht worden voor andere projecten dan woningbouw, en of er andere projecten via “kleine en grote plannen” zijn behandeld en bij welke eerdere projecten nu nog gefactureerd kon worden? De gehele wijze van behandelen heeft iig geleid tot een motie van treurnis voor de wethouder RO. Zonder verder onderzoek waar wij de middelen niet voor hebben kan niet worden nagegaan of de beleidsaanpassing op reële gronden is gebeurd.

21. Zoals bij het hoofdstuk Participatie bij punt 8.3 is vermeld maakt informatie uit de WOB duidelijk dat de wethouder samen met de voorzitter van de Dorpsraad van BaZ afsprekt om niet verder in te gaan op hetgeen de voorzitter over een eerder besluit van de ALV van de Dorpsraad was ingebracht omdat dat tot problemen zou kunnen leiden voor het plan als het bekend zou worden bij de gemeenteraad. Naast dat het volgens ons antidemocratisch gedrag vragen wij ons af of de wethouder RO hier geen andere regels overtreedt. Wat in ieder geval naar voren komt is dat de wethouder RO blijkt geeft van vooringenomenheid met betrekking tot het plan. Wij verzoeken de ABRvB daar of verder onderzoek naar te doen en om hier een oordeel over te vellen.
22. Het feit van de WOB behandelingen en betaling voor dwangsom. Wij hebben op 14 december 2020 een informatieverzoek gedaan met een beroep op de WOB. Zelfs op het moment van schrijven heeft het college nog niet voldaan aan dit WOB verzoek. Ondanks interveniëren van de bestuursrechter te Haarlem, een dwangsom en onze reclames dat men in gebreke is. Men is toezeggingen niet nagekomen, niet aan ons en niet aan de gemeenteraad. Bijlage A21.1 geven weer hoe het college gehandeld heeft met betrekking tot het verschaffen van de informatie waardoor wij telkens gehandicapt worden in het voltooien van het beroepschrift. Dat het college in gebreke is en blijft, mag afgeleid worden uit de situatie dat het opleveren van deelinformatie, meer dan 91 dagen nadat de bestuursrechter dit had gevonnist, de dag voor publicatie van de vergunningsverlening, leidde tot een dwangsom uitbetaling van € 9.100. Na constatering dat er zeker delen nog niet waren aangeleverd is het college op de hoogte gesteld dat ze nog steeds in gebreke was. Dit heeft wederom niet geleid tot aanvullende informatie waar wij recht op hebben. Dit is intrinsiek bevestigd door het college omdat wij nadat de maximale tijd waarover de dwangsom betaald moest worden was verlopen (maximaal 150 dagen) wij hiervoor ook een aanvullende factuur hebben gestuurd van €5.900 en die is na aanmaningen ook uitbetaald. Maar de ontbrekende informatie is nog steeds niet geleverd. Of daar intern beslissingen over genomen zijn is voor ons niet bekend. Het WOB verzoek over het proces van het informatieverzoek loopt slechts

tot het moment van de levering van het eerste onvolledige deel van de informatie. Dit WOB verzoek is openbaar en staat u natuurlijk ook ter beschikking. U zou kunnen onderzoeken of de wijze van omgang met deze informatievraag voldoet aan normen van goed openbaar bestuur. Maar ook kunt u verder onderzoeken welke andere besluiten zijn genomen die niet in gesprekverslagen zijn opgenomen, die niet in Whatsapp of ander soort digitale informatie zijn gecommuniceerd. Voor ons roept de gehele handelswijze van het college vooringenomenheid. Wij verzoeken de ABRvB om hier een oordeel over te vellen.

Conclusie:

Hoewel we zeker niet uitputtend zijn geweest in het aandragen van alle voorbeelden met verwijzing naar verschillende bijdragen kunnen we indien u dat nodig acht nog nadere stukken aanleveren. Echter wij hopen met de verstrekte informatie voldoende aangetoond te hebben dat er aanleiding is voor de veronderstelling dat er sprake is van vooringenomenheid door het college van de Gemeente Bergen NH en dan dus ook van onbehoorlijk bestuur. Wij verzoeken de ABRvS ook wanneer zij daar voldoende grond voor ziet om verder onderzoek te doen. *Wij hopen met de conclusies die u trekt voor de verdere ontwikkelingen met betrekking tot een eventueel vervolg op het plan veel beter het gevoel gaat geven dat de burger serieus wordt genomen, maar ook dat er zicht komt op structureel betere verhouding tussen de burger die graag invloed wil hebben op ontwikkeling van de eigen leefomgeving en een bestuursorgaan, zaken die ook als belangrijk uitgangspunt voor de invoering van de omgevingswet zijn benoemd.*