

Betreft : Stichting Bergen aan Zee

mr. P.G. Wemmers
Nassaulaan 30
1815 GL ALKMAAR

Datum
13 juni 2022

Ons nummer
202107754/1/R1

Uw kenmerk
D40111

Inlichtingen
Mw. C.J.M. van der Knaap-Bom
070-4264370

Onderwerp
van de Pol en De Graaff/BW Bergen (NH)
omgevingsverg. en besl. Wet
basisregistratie adressen en gebouwen enz.
(coördinatiereg.)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AANGETEKEND

AAN Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

VAN R. Janssen
advocaat
TELEFOON +31 88 88 253 5192
FAX +31 88 88 253 5258
E-MAIL rjanssen@akd.nl

tevens per fax: 070 365 13 80 *ap g/b*

BEZOEKADRES Gustav Mahlerlaan 2970
1081 LA AMSTERDAM
POSTADRES Postbus 59280
1040 KG AMSTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 9 juni 2022
ONDERWERP **Hotel Nieuw Nassau, Bergen aan Zee;
coördinatie-regeling**
UW KENMERK 202107754/1/R1
ONS KENMERK 286973

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
13 JUNI 2022	
ZAAKNR.	
AAN: <i>Knaap K</i> <i>RI</i>	
BEHANDELD DD:	PAR: <i>AK</i>

Hoogedelgestreng college,

In de procedure met bovengenoemd kenmerk hebt u bij brief van 13 mei 2022 het college verzocht om vragen te beantwoorden in verband met het achterwege zijn gebleven van een vvgb en de gecoördineerde besluitvorming. Met het hiernavolgende wordt daaraan tegemoet gekomen.

1. Er is sprake van een Klein plan; geen vvgb nodig

In het besluit Regels grote en kleine plannen gemeente Bergen 2020 heeft de raad categorieën opgenomen waarvoor geen vvgb is vereist. In artikel 2, eerste lid, van de Regels is het volgende bepaald:

Het college mag versnellingsmiddelen alleen inzetten bij Kleine plannen.

Daartoe wordt de in deze regeling gedefinieerde categorie van Kleine projecten als categorie van gevallen bedoeld in art 3.30 Wro en art. 6.5 lid 3 Bor zelfstandig en in samenhang gelezen met art. 2.9 jo. 2.12 Chw aangewezen.

Uit artikel 1 van de Regels volgt wat onder Grote en Kleine plannen moet worden verstaan:

- *Grote plannen: bouwprojecten binnen de bebouwde kom waarbij 18 of meer woningen worden toegevoegd en bouwprojecten die niet in lijn zijn met de gemeentelijke woningbouwregels en bouwprojecten buiten de bebouwde kom waarbij 11 of meer woningen worden toegevoegd, zonneweides van meer dan 10 hectare worden aangelegd en bouwprojecten die niet in lijn zijn met provinciale regels.*
- *Kleine plannen: alle bouwprojecten die geen Grote plannen zijn.*

DATUM 8 juni 2022
ONS KENMERK 286973
PAGINA 2 van 5

In onderhavig geval is sprake van een Klein plan in de zin van de Regels en dus sprake van een categorie geval van artikel 6.5, derde lid, van het Bor. Het projectplan ligt weliswaar binnen de bebouwde kom, maar voegt geen woningen toe. Daarom is geen sprake van een project binnen de bebouwde kom waarbij 18 of meer woningen worden toegevoegd. Het project voorziet enkel in de nieuwbouw van een bouwwerk dat uitsluitend bedoeld en bestemd is voor recreatief (nacht)verblijf. Het college is van oordeel dat geen aanleiding bestaat om de hotelappartementen voor toepassing van de vvgb-regels met woningen gelijk te stellen, nu zij niet zijn bestemd om als hoofdverblijf te dienen en dergelijk verblijf verboden is. Dat de hotelappartementen beschikken over voorzieningen waarover een reguliere woning ook beschikt, brengt nog niet met zich dat de hotelappartementen ook daadwerkelijk als een woning kunnen worden gezien.

2. Een Wet BAG-besluit kan ook gecoördineerd worden voorbereid

De raad heeft met de vaststelling van de Regels niet bepaald welke besluiten gecoördineerd worden voorbereid en bekendgemaakt, maar heeft ervoor gekozen type gevallen aan te wijzen wanneer een gecoördineerde procedure gevolgd kan worden. Indien een bepaalde ontwikkeling valt binnen de reikwijdte van de regels van de Regels, dan vallen vervolgens alle besluiten die noodzakelijk zijn ter uitvoering van dat plan ook binnen de reikwijdte van artikel 3.30 van de Wro en kunnen deze dus gecoördineerd worden voorbereid en bekendgemaakt. Dit geldt dus ook voor besluiten op grond van de Wet BAG. De begrenzing is in dit geval de tweedeling die de raad heeft gemaakt tussen Kleine en Grote plannen en niet zozeer een uitputtende lijst van besluiten die gecoördineerd kunnen worden.

Volgens het college kunnen de Regels, behalve op bouwprojecten, ook van toepassing zijn op objectnummerbesluiten op grond van de Wet BAG. Het enkele feit dat de coördinatie-regeling is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening, betekent allerminst dat zij enkel kan worden gebruikt voor de coördinatie van ruimtelijke besluiten (zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van uw Afdeling van 1 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:540, waarin de toepassing van de coördinatie-regeling op het besluit tot verlenen van een objectvergunning onaangetast is gebleven). De wettekst gaat ervan uit dat “de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid” coördinatie van besluiten wenselijk moet maken, maar de wettelijke basis van die besluiten is niet beperkt tot een of meer bijzondere wetten.

Bovendien volgt uit de totstandkomingsgeschiedenis van de coördinatiebepaling voor gemeenten (*Kamerstukken II 2002/03, 28916, nr 3, p. 59*) dat het doel van de regeling is om bij de verwezenlijking van een onderdeel van gemeentelijk ruimtelijk beleid – waaronder de realisatie van een nieuw winkelcentrum, een gemeentelijke randweg, een welzijnsvoorziening of een sportpark – de voorbereiding van de daarvoor noodzakelijke besluiten zoveel mogelijk gelijktijdig en gecoördineerd plaatsvindt. Het criterium voor de te coördineren besluiten is daarmee gelegen in de noodzakelijkheid van de te nemen besluiten voor de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk beleid en in zoverre niet gelimiteerd aan de wettelijke grondslag daarvan. Het huisnummerbesluit op grond van de Wet BAG dient ertoe om nieuwe gebouwen te voorzien van een huisnummer. Omdat een huisnummerbesluit altijd genomen dient te worden bij nieuwbouw, en in dit geval voor elk te realiseren hotelappartement een apart huisnummer nodig is, is het college van oordeel dat daarmee de noodzakelijkheid van het huisnummerbesluit voor het ruimtelijk beleid van de gemeente is gegeven.

DATUM 8 juni 2022
ONS KENMERK 286973
PAGINA 3 van 5

Tot slot volgt uit de Praktijkhandleiding BAG, handleiding bij de catalogus van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen, uitgegeven door het Kadaster in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen, directie Ruimtelijke Ordening, dat er vanuit de BAG er geen bezwaar bestaat om het huisnummerbesluit en de omgevingsvergunning samen te nemen, zolang de mandatering goed is geregeld. Dit is volgens het college nog een aanknopingspunt dat de genomen besluiten gecoördineerd kunnen worden voorbereid.

Bovenstaande betekent dat, nu sprake is van een Klein plan in de zin van de Regels, geen vvgb is vereist.

3. De Regels maken coördinatie met een Wet BAG-besluit mogelijk

Met inachtneming van bovenstaande is het college van mening dat de Regels de coördinatie met een Wet BAG-besluit mogelijk maken. De Regels voorzien met de bepaling van wat moet worden verstaan onder Grote en Kleine plannen immers in categorieën van gevallen waarop de coördinatieregeling uit artikel 3.30, eerste lid, onder a en b, van de Wro van toepassing is. Binnen de categorie van Kleine plannen kunnen vervolgens alle noodzakelijke besluiten voor de verwezenlijking van een onderdeel van gemeentelijk ruimtelijk beleid gecoördineerd worden voorbereid en bekendgemaakt.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat naar het oordeel van het college artikel 3.30 Wro niet voorschrijft dat de noodzakelijke soorten besluiten zelf al in het aanwijzingsbesluit moeten worden genoemd; het gaat om de categorieën van gevallen. Bij de toepassing van de regeling voor een aangewezen geval moeten de besluiten die gecoördineerd worden voorbereid – uiteraard – wel nader worden aangeduid. In het onderhavige geval is dat bij de publicatie van de besluiten ook gebeurd. Uit dit alles volgt dat op grond van de Regels – ook al zijn de soorten noodzakelijke besluiten, zoals objectnummerbesluiten, daar niet in genoemd – ook de coördinatie met een Wet BAG-besluit mogelijk is.

Voor zover al moet worden aangenomen dat – anders dan het college dus van oordeel is – reeds in het besluit waarin categorieën van gevallen worden aangewezen tevens de (nader aan te duiden) besluiten moeten worden genoemd die voor coördinatie in aanmerking komen, geldt dat de raad er impliciet voor heeft gekozen om alle noodzakelijke besluiten te kunnen coördineren. Een redelijke uitleg van de Regels brengt dan mee dat de besluiten daarin dan ook nader zijn aangeduid.

4. Crisis- en herstelwet is niet van toepassing

Uw Afdeling heeft het college verzocht nader toe te lichten of de Chw in dit geval van toepassing is. Dit is volgens het college niet het geval. Overigens maakt dat naar het oordeel van het college geen verschil voor de toepasselijkheid van de coördinatieregeling. Immers, uit artikel 2, eerste lid, van de Regels volgt dat deze bepaling "*zelfstandig en in samenhang gelezen met art. 2.9 jo. 2.12 Chw*" gebruikt kan worden. Uit deze zinsnede volgt volgens het college expliciet dat artikel 2 ook zelfstandig – dus zonder toepassing van de Crisis- en herstelwet – gebruikt kan worden. Immers, de Regels kunnen niet anders worden begrepen dat voor Kleine projecten – zonder meer – de coördinatieregeling kan worden toegepast en geen vvgb

DATUM 8 juni 2022
ONS KENMERK 286973
PAGINA 4 van 5

nodig is, maar dat in het geval de Chw van toepassing is (en voor een projectuitvoeringsbesluit is gekozen) evenmin eerst een vvgb hoeft te worden afgegeven.

5. Subsidiair: verzoek om toezending beroep aan bevoegde rechtbank

Voor wat betreft het college ten overvloede wordt nog het volgende opgemerkt. Mocht uw Afdeling (toch) tot het oordeel komen dat de betrokken besluitvorming ten onrechte is gecoördineerd, dan brengt dit volgens het college niet zonder meer met zich mee dat de voorbereidingsprocedure van de bestreden besluiten onjuist is en daarmee de besluiten onrechtmatig zijn. Volgens het college zou de consequentie (slechts) zijn dat niet uw Afdeling, maar de rechtbank in eerste aanleg bevoegd is om kennis te nemen van de beroepschriften, zo volgt volgens het college uit een uitspraak van de voorzieningenrechter van uw Afdeling (ECLI:NL:RVS:2010:BO7306, r.o. 2.11-2.12):

"De voorzitter stelt vast dat de raad geen besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 3.30, eerste lid, van de Wro waarin gevallen of categorieën van gevallen zijn aangewezen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat de voorbereiding en bekendmaking van een bestemmingsplan en een bouwvergunning worden gecoördineerd. Blijkens het verhandelde ter zitting heeft de raad evenmin een besluit genomen als bedoeld in artikel 3.30, eerste lid, dat specifiek betrekking heeft op het bestemmingsplan en de bouwvergunning die thans in het geding zijn.

Gelet hierop is het besluit tot verlening van de bouwvergunning geen besluit als bedoeld in artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder e, in samenhang met artikel 3.30, eerste lid, onder a, van de Wro. Dit betekent dat niet de Afdeling in eerste en enige aanleg, maar de rechtbank in eerste aanleg bevoegd is kennis te nemen van het beroep tegen het besluit tot verlening van de bouwvergunning.

Dit brengt mee dat de voorzitter onbevoegd is om van het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening kennis te nemen. De voorzitter zal het verzoek en het beroep en de daarbij behorende stukken met toepassing van artikel 6:15, eerste lid, in samenhang met artikel 8:81, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht ter behandeling aan de (voorzieningenrechter van de) rechtbank Leeuwarden doorzenden."

Mocht uw Afdeling onverhoopt van oordeel zijn dat het college ten onrechte toepassing heeft gegeven aan de coördinatieregeling uit artikel 3.30 van de Wro, dan verzoekt het uw Afdeling om de beroepen en de daarbij behorende stukken met toepassing van artikel 6:15, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht zo spoedig mogelijk ter behandeling aan de rechtbank Noord-Holland,, door te zenden.

Vanzelfsprekend gaat het college ervan uit dat dit niet aan de orde is. Zoals uw Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 10 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1140, is het gelijk laten lopen van procedures en daarmee samenhangende rechtsbescherming een keuze die voortvloeit uit de wet. Van deze wettelijke keuzemogelijkheid heeft de Raad gebruikgemaakt met de Regels, met de gedachte om bouwprojecten te versnellen. Deze keuze brengt niet mee dat partijen bepaalde kwesties niet aan de bestuursrechter kunnen voorleggen. Bovendien voorziet de coördinatieprocedure, gelet op artikel 3.31, derde lid, aanhef en onder d, van de Wro, voor een ieder in de mogelijkheid een zienswijze naar voren te

DATUM 8 juni 2022
ONS KENMERK 286973
PAGINA 5 van 5

brengen. Ook in dit licht heeft het college terecht toepassing gegeven aan de coördinatie-regeling.

Hoogachtend,
mede namens Maxime van Diemen en Hugo Doornhof,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'i/o Maxime', is written over a horizontal line. The signature is partially obscured by a large, loopy scribble that extends to the right.

Robin Janssen

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Bergen (NH)

mr. H. Doornhof en mr. R. Janssen
Postbus 59280
1040 KG AMSTERDAM

Datum
13 mei 2022

Ons nummer
202107754/1/R1

Uw kenmerk
286973

Inlichtingen
Mw. C.J.M. van der Knaap-Bom
070-4264370

Onderwerp
van de Pol en De Graaff/BW Bergen (NH)
omgevingsverg. en besl. Wet
basisregistratie adressen en gebouwen enz.
(coördinatiereg.)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bij de Afdeling zijn meerdere beroepschriften ingekomen tegen het besluit van het college van 4 november 2021 over de herontwikkeling van Hotel Nassau aan het Van der Wijckplein 4 in Bergen aan Zee. Het college heeft bij dat besluit in afwijking van onder meer het bestemmingsplan "Bergen aan Zee" op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) omgevingsvergunning verleend voor de herontwikkeling van het hotel. Het college heeft het besluit voorbereid met toepassing van de coördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro).

Het college heeft zich in het besluit van 4 november 2021 op het standpunt gesteld dat de aangevraagde herontwikkeling van het hotel valt binnen de op grond van artikel 3.30, eerste lid, van de Wro door de raad van Bergen aangewezen categorieën van gevallen op grond waarvan het – kort gezegd – wenselijk is dat een besluit gecoördineerd wordt genomen. Het college verwijst daarvoor naar het besluit "Regels kleine en grote plannen gemeente Bergen 2020" van de raad van Bergen (NH) van 25 juni 2020 (hierna: de Regels).

Appellanten stellen zich in de ingekomen beroepschriften – kort samengevat – op het standpunt dat de coördinatieregeling in de Regels niet op het aangevraagde project van toepassing is. Ook is volgens appellanten, gelet op de Regels, een verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist.

De vraag of de coördinatieregeling al dan niet op het project van toepassing is en daarmee de vraag of al dan niet een verklaring van geen bedenkingen van de raad is vereist, is een wezenlijke voorvraag voor de beoordeling van de beroepen.

De Afdeling verzoekt het college daarom bij dezen nader toe te lichten waarom het in dit geval de coördinatieregeling heeft toegepast en een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet nodig acht. De Afdeling verzoekt het college in die nadere toelichting in

ieder geval uiteen te zetten waaruit blijkt dat een besluit op grond van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen (Wet BAG) een nader aangeduid besluit is als bedoeld in artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro, dat gecoördineerd wordt voorbereid en bekendgemaakt gemaakt met een omgevingsvergunning als bedoeld onder b van die bepaling. Zijn de Regels behalve op bouwprojecten ook van toepassing op zogeheten objectnummerbesluiten op grond van de Wet BAG? Waaruit blijkt dat? Ook verzoekt de Afdeling het college nader toe te lichten of de Crisis- en herstelwet in dit geval van toepassing is, mede gelet op de onder artikel 2, eerste lid, van de Regels opgenomen zinsnede "...zelfstandig en in samenhang gelezen met art. 2.9 jo. 2.12 Chw...".

De Afdeling verzoekt het college de hiervoor gevraagde toelichting binnen 4 weken na de verzenddatum van deze brief schriftelijk toe te zenden.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,

mr. J.J. den Broeder,
griffier

